**Провадження №9**

**РІШЕННЯ №9**

**про відмову у порушенні дисциплінарної справи**

06 липня 2024 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі Дисциплінарної палати: голови палати Гавриш Ірини Іванівни, членів палати Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенко Юрія Анатолійовича, Лісової Дар’ї Олександрівни, Романець Вікторії Володимирівни, Скокіна Леоніда Леонідовича

розглянувши Ухвалу судді Особа\_1 по справі № Інформація\_1 про дисциплінарний проступок адвоката, довідку члена палати Губенко О.В., складену за результатами перевірки обставин, викладених в Ухвалі, та матеріали перевірки відносно адвоката Особа\_2, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № Інформація\_2 –

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

14 травня 2024 року Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області отримала скеровану листом Вищої кваліфікаційно – дисциплінарної комісії адвокатури за № 1058 від 14.05.2024 Ухвалу судді Особа\_1 від 23.04.2024 по справі № Інформація\_1.

27.05.2022 Головою дисциплінарної палати КДКА Донецької області Гавриш І.І. проведення перевірки відомостей, викладених в Ухвалі, доручено члену дисциплінарної палати Особа\_6.

29.05.2024 адвокату Особа\_2 була надіслана Ухвала судді Особа\_1 від 23.04.2024 року по справі № Інформація\_1 на електрону адресу адвоката, що зазначена в його профайлі: Інформація\_3.

10.06.2024 на електронну адресу КДКА Донецької області надійшли пояснення від адвоката Особа\_2 щодо обставин викладених в Ухвалі від 23.04.2024 року.

06.07 2024 член палати Особа-6 подала на розгляд дисциплінарної палати довідку, складену за результатами перевірки обставин, викладених в Ухвалі суду, та всі матеріали провадження відносно адвоката Особа\_2.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

В Ухвалі судді Особа\_1 від 23.04.2024 року по справі № Інформація\_1, зазначено, що в провадженні Франківського районного суду м. Львова перебуває кримінальне провадження № Інформація\_4 по обвинуваченню Особа\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186, ч.1 ст. 383, ч.1 ст. 384 КК України та Особа\_4, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186 КК України.

23 квітня 2024 року, в судовому засіданні потерпілий заявив клопотання про звернення до кваліфікаційно- дисциплінарної комісії адвокатури Львівської області щодо вирішення питання про притягнення адвоката Особа\_2 до відповідальності за зловживання процесуальними права, а саме за не представлення доказів поважності причин неприбуття в судові засідання.

Прокурор у вирішенні даного питання поклався на розсуд суду.

Обвинувачена Особа\_4. та її захисник у вирішенні даного питання поклались на розсуд суду.

Суд заслухавши думку учасників провадження, прийшов до наступного:

Відповідно до ч. 2 ст, 47 КПК України, захисник зобов'язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

За ч. 1 ст. 324 КПК України, якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 138 КПК України поважними причинами неприбуття особи на виклик є: 1) затримання, тримання під вартою або відбування покарання; 2) обмеження свободи пересування внаслідок дії закону або судового рішення; 3) обставини непереборної сили, військові події, стихійні лиха або інші подібні обставини); 4) відсутність особи в місці проживання протягом тривалого часу внаслідок відрядження, подорожі тощо; 5) тяжка хвороба або перебування в закладі охорони здоров'я у зв'язку з лікуванням або вагітністю умови неможливості тимчасово залишити цей заклад; б) смерть близьких родичів, членів сім'ї чи інших близьких осіб або серйозна загроза їхньому життю; 7) несвоєчасне одержання повістки про виклик; 8) інші обставини, які об'єктивно унеможливлюють з'явлення особи на виклик.

Судом встановлено, що судові засідання неодноразово відкладались за клопотанням адвоката Особа\_2.

Так, 03.04.2024 року адвокатом Особа\_2 було подано клопотання про відкладення судового засідання, яке призначено на 04.04.2024 року, у зв'язку захворюванням.

В подальшому, 12.04.2024 року на адресу суду надійшло клопотання від адвоката Особа\_2 про відкладення судового засідання, яке було призначено на 11.04.2024 року, також у зв'язку із захворюванням.

18.04.2024 року захисник Особа\_2 подав аналогічне клопотання про відкладення судового засідання, яке призначено на 18.04.2024 року, у зв'язку із захворюванням.

При цьому захисником доказів поважності причин неявки суду не представлено.

Суд вважає, що неприбуття захисника обвинуваченої Особа\_4 - адвоката Особа\_2 у судові засідання 04.04.2024, 11.04.2024 та 18.04.2024 року здійснено без поважних причин та є проявом недобросовісної поведінки адвоката, оскільки кримінальним процесуальним законом передбачено, що у разі неможливості захисника прибути в судове засідання, покладено на нього обов'язок завчасно повідомити суд про таку неможливість та її причини.

Суд вважає, що адвокат не підтвердив поважність причин своєї відсутності в судових засіданнях, хоча суд неодноразово наголошував на необхідності учасників завчасно повідомляти про неможливість прибуття в засідання із документальним підтвердженням причин неприбуття.

Відтак, суд вважає, що така поведінка адвоката спрямована на свідоме, умисне затягування судового розгляду кримінального провадження, є свідченням, неповаги до суду та учасників провадження.

У відповідності до ч.1 ст.324 КПК України, враховуючи те, що неприбуття захисника в Франківський районний судові засідання відбувається не вперше, суд вважає за необхідне Порушити перед Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури питання про дисциплінарну відповідальність адвоката Особа\_2за систематичне неприбуття в судові засідання у кримінальному провадженні Інформація\_4 по обвинуваченню Особа\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186, ч.1 ст. 383, ч.1 ст. 384 КК України та Особа\_4, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186 КК України.

09.06.2024 року від адвоката Особа\_2 надійшли пояснення, де зазначено, що Західним регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги йому надано доручення від «17» жовтня 2023 року № 013-002026ч для надання безоплатної вторинної правової допомоги (здійснення захисту, здійснення представництва інтересів особи у кримінальному провадженні, у якому підзахисного визнано потерпілим, та складення документів процесуального характеру) у межах процесуальних прав і обов'язків, визначених статтями 46, 47 Кримінального процесуального кодексу України, протягом строку дії цього доручення) Особа\_4, дата народження –Інформація\_5, у кримінальному провадженні № Інформація\_4.

Під час розгляду кримінального провадження він захворів, і проходив лікування, що підтверджується листами непрацездатності № Інформація\_6 і № Інформація­\_7. Дані листи непрацездатності підтверджують знаходження адвоката на лікуванні у період часу з 11.03.2024 року по 24.04.2024 року. Листи непрацездатності додані до пояснень адвоката.

Про захворювання і неможливість прибути у судові засідання, призначені на 04.04.2024 року, 11.04.2024 року, 18.04.2024 року, адвокат повідомив головуючого суддю Особа\_1 заявами від 03.04.2024 року, 11.04.2024 року, 18.04.2024 року з проханням перенести розгляд справи, які знаходяться у кримінальній справі, і копії яких додаються до пояснення.

Адвокат Особа\_2 зазначає, що відповідно до наказу Західного регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги № З-БВПДІ/О І 7/05-6/92 від 19.04.2024 року по даному кримінальному провадженню відбулася заміна адвоката. 19.04.2024 року видано доручення адвокату Особа\_5 на здійснення захисту Особа\_4.

З вказаних вище підстав, вважає Ухвалу Особа\_1 від 23.04.2024 року про порушення питання про дисциплінарну відповідальність адвоката Особа\_2за систематичне неприбуття в судові засідання у кримінальному провадженні № Інформація\_4 про обвинувачення Особа\_4, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186 КК України, безпідставною і необґрунтованою. Зазначає, що на час винесення вищенаведеної ухвали, він все ще хворів і лист непрацездатності не був закритий і надати його суду не було можливості.

 Таким чином, на підставі вище викладеного, адвокат вважає, що з його боку не було порушень вимог закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

**Виклад встановлених обставин**

Згідно даних з Єдиного реєстру адвокатів України: адвокат Особа\_2 обліковується у Раді адвокатів Донецької області, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № Інформація\_2.

Робоче місце адвоката зареєстровано за адресою: Інформація\_8.

З матеріалів дисциплінарного провадження встановлено, що в провадженні судді Особа\_1 по справі № Інформація\_1, перебуває кримінальне провадження Інформація\_4 по обвинуваченню Особа\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186, ч.1 ст. 383, ч.1 ст. 384 КК України та Особа\_4, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186 КК України.

Захисником Особа\_4 є адвокат Особа\_2 на підставі доручення виданого Західним регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги від 17.10.2023 № 013-002026ч.

В рамках вказаної справи, адвокатом Особа\_2 були подані заяви від 03.04.2024 року, 11.04.2024 року, 18.04.2024 року про відкладення судових засідань призначених на 04.04.2024 року, 11.04.2024 року, 18.04.2024 року. Адвокат посилався на неможливість бути присутнім у судових засідання через хворобу, наголосивши, що відповідні медичні документи їм будуть надані пізніше.

Відповідно до даних державного реєстру судових рішень, 18.04.2024 року Франківський районний суд м. Львова постановив Ухвалу якою прийняв рішення звернутись до Західного регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги про заміну адвоката Особа\_2саме через хворобу останнього.

Під час дослідження лікарняних листів № Інформація\_6 і № Інформація\_7, дисциплінарною палатою КДКА Донецької області встановлено, що адвокат Особа\_2 знаходився на лікування у період часу з 11 березня 2024 року по 24 квітня 2024 року.

Відповідно до Наказу Західного регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги № З-БВПДІ/О І 7/05-6/92 від 19.04.2024 року, доручення видане адвокату Особа\_2 було припинено і по даному кримінальному провадженню відбулася заміна адвоката.

З тексту Ухвали Особа\_1 від 23.04.2024 вбачається, що у судовому засіданні були присутні всі учасники кримінального провадження № Інформація\_4, у тому числі і захисник обвинуваченої Особа\_4.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

Відповідно до ч. 1 статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Відповідно до ч. 1 статті 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Відповідно, до стаття 7 Правил адвокатської етики У своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об’єднання) зобов’язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Відповідно, до ч. 2 стаття 11 Правил адвокатської етики Адвокат зобов’язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, доскональність у врахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта та можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до виконання доручення.

Відповідно до статті 70 Правил адвокатської етики адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката.

Відповідно до ст. 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, [правилами адвокатської етики](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/n0003418-12#n4) та договором про надання правової допомоги, необхідні для належного виконання договору про надання правової допомоги, зокрема звертатися з адвокатськими запитами, у тому числі щодо отримання копій документів, до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, підприємств, установ, організацій, громадських об’єднань, а також до фізичних осіб (за згодою таких фізичних осіб).

За ст. 12-1 Правил адвокатської етики, адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Відповідно до ч. 2 ст. 47 Кримінального процесуального кодексу України, Захисник зобов’язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов’язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Відповідно до ч. 2 ст. 24 Закону України «Про безоплатну правничу допомогу», Адвоката або працівника центру з надання безоплатної правничої допомоги, який надає безоплатну вторинну правничу допомогу, може бути замінено на адвоката або працівника такого центру за рішенням центру з надання безоплатної правничої допомоги у разі хвороби, повної або часткової втрати працездатності, смерті адвоката або працівника центру з надання безоплатної правничої допомоги.

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Вивчивши матеріали перевірки, з’ясувавши обставини викладені у скарзі, Дисциплінарна палата приходить до висновку що в діях адвоката Особа\_2 відсутні ознаки порушення вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики.

Як було встановлено дисциплінарною палатою, адвокат Особа\_2 надавав правничу допомогу у межах процесуальних прав і обов'язків, визначених статтями 46, 47 Кримінального процесуального кодексу України Особа\_4, дата народження – Інформація\_5, у кримінальному провадженні № Інформація\_4 на підставі доручення виданого Західним регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги йому надано доручення від «17» жовтня 2023 року № 013-002026ч.

Розгляд кримінального провадження № Інформація\_4 здійснювався Франківським районним судом м. Львова, головуючий суддя Особа\_1. В рамках виконання вказаного доручення, адвокатом Особа\_2 були подані до Франківського районного суду м. Львова заяви про відкладення розгляду справи від 03.04.2024, 11.04.2024, 18.04.2024. Причиною відкладення судових слухань, які були призначені судом на 04.04.2024, 11.04.2024, 18.04.2024 зазначено неможливість присутності адвоката через його хворобу.

З наданих копій листів непрацездатності №Інформація\_6 і № Інформація\_7 вбачається, що адвокат перебував на лікуванні у період з 11.03.2024 по 24.04.2024 р.

За даними єдиного державного реєстру судових рішень, відповідно до тексту Ухвали Франківського районного суду м. Львова від 18.04.2024 року вбачається, що Суд прийняв рішення звернутись до Західного регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги про заміну адвоката Особа\_2 саме через хворобу останнього.

Відповідно до наказу Західного регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги № З-БВПДІ/О І 7/05-6/92 від 19.04.2024 року по даному кримінальному провадженню відбулася заміна адвоката Особа\_2 з одночасним припиненням дії його Доручення на підставі п. 1 ч. 2, ст. 24 Закону України « Про безоплатну вторинну допомогу» та Ухвали Франківського районного суду м. Львова від 18.04.2024.

Таким чином, беручі вказані докази у сукупності, дисциплінарна палата КДКА Донецької області приходить до висновку, що адвокат Особа\_2 не міг надати вказані документи до Франківського районного суду м. Львова до закінчення лікування і під час судового розгляду 23.04.2024 .

Такий висновок кореспондується з обставинами викладеними в Ухвали Особа\_1 від 23.04.2024 року по справі № Інформація\_1, де зазначено, що у судовому засіданні 23 квітня 2024 року під час вирішення питання щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа\_2, обвинувачена Особа\_4 мала іншого захисника, призначеного Західним регіональним центром БВПД на підставі Ухвали суду від 18.04.2024. Зазначене також узгоджується з поясненнями адвоката Особа\_2, який вказує, що 19.04.2024 захисником обвинуваченої Особа\_4 було призначено адвоката Особа\_5.

З огляду на зазначене Дисциплінарна палата КДКА Донецької приходить до висновку, що адвокат Особа\_2 діяв відповідно до своїх професійних обов'язків та Правил адвокатської етики. Подані ним заяви про відкладення розгляду справи були обґрунтовані поважною причиною – його хворобою, що підтверджено копіями листів непрацездатності. Враховуючи, що відбулася заміна адвоката, обвинувачена Особа\_4 не залишилася без правового захисту, і Франківський районний суд м. Львова міг безперешкодно продовжити слухання справи 23 квітня 2024 року. Подавши зазначені заяви, адвокат виконав вимоги ст. 47 КПК України, яка передбачає обов’язок захисника у разі неможливості прибути в призначений строк , завчасно повідомити про таку неможливість та її причини.

 Таким чином, дослідивши обставини викладені в Ухвалі Особа\_1 від 23.04.2024 по справі Інформація\_1, пояснення адвоката, та документи які, обґрунтовують подані доводи, Дисциплінарна палата КДКА Донецької області дійшла до висновку про відсутність підстав для порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа\_2.

Керуючись ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Донецької області

**ВИРІШИЛА:**

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа\_2, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № Інформація\_2.

*Відповідно до ч. 3 ст. 39 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.*

**Голова**

**дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар дисциплінарної**

**палати КДКА Донецької області Дар’я ЛІСОВА**